



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-265-9/24
Мостар, 16.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Адриатиц осигурање д.д. Сарајево број: 11/24 од 17.01.2024. године, заступаног по пуномоћнику Фаруку Хацићу, адвокату из АД Мартиновић & партнери, писарница Сарајево, изјављеној на Тендерску документацију број: Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године, у поступку јавне набавке - Осигурање од несреће упосленика Судске полиције, уговорног органа Судска полиција Федерације БиХ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа II, одржаној 16.02.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Судска полиција Федерације БиХ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Осигурање од несреће упосленика Судске полиције, за који је Обавјештење о набавци број: 32599-1-2-84-3-44/23 објављено на Порталу јавних набавки дана 19.12.2023. године.

На Тендерску документацију број: Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године, жалбу је изјавио понуђач Адриатиц осигурање д.д. Сарајево, заступан по пуномоћнику Фаруку Хацићу, адвокату из АД Мартиновић & партнери, писарница Сарајево (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 25.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.02.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Против тендерске документације за јавну набавку услуга осигурања од несреће број: Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023.г и Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године ЖАЛИТЕЉ - по адвокату Хацић Фаруку из АД МАТИНОВИЋ & ПАРТНЕРИ, ПИСАРНИЦА САРАЈЕВО - темељем члана 97., 99., 100. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ (Службене новине БиХ, бр. 39/14, 59/2022) подноси:

ЖАЛБУ

са приједлогом да се ова жалба усвоји на начин :

- да уговорни орган прихвати жалбу и поништи тендерску документацију број: Сп-01-2867-7/23 и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01- 11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године, а у противном да у року од 5 дана од дана запримања ову жалбу прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ,
- да Уред за разматрање жалби БиХ, након оцјене свих доказа, поништи тендерску документацију Сп-01-2867-7/23 и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године и предмет врати уговорном органу на поновно поступање,
- да се усвоји захтјев жалитеља за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка,
- да се усвоји захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка на име састава ове жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган је Обавјештењем о набавци број: 32599-1-2-84-3-44/23 покренуо поступак јавне набавке услуга осигурања својих запосленика од несретног случаја. Методом отвореног поступка сачињена је тендерска документација за набавку услуга осигурања и проведено сам поступак. Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године предметна јавна набавка је додијељена АСА осигурању д.д. као најповољнијем понуђачу.

Жалитељ сматра да је предметни поступак проведен уз АПСОЛУТНО БИТНЕ повреде одредаба ЗЈН БиХ које су довеле до нарушавања темељних начела и незаконите додјеле предметне јавне набавке. Из ових разлога предметни поступак се мора поништити у цијелости, а из слиједећих разлога:

Одредбама члана 103. ЗЈН БИХ прописано је да :

У поступцима јавне набаве апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима УРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјеломично, и то:

- а) неусклађеност тендерске документације с овим Законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања темељних начела овога Закона, односно незаконите додјеле

уговора;

Одредбама тачке 4.9. Тендерске документације уговорни орган наводи да је критерији за додјелу уговора економски најповољнија понуда, док се само вредновање понуда врши кроз слиједеће критерије:

- цијена 80%
- стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева у 2022. години -20%

Одредбама члана 64. ЗЈН БиХ прописано је да :

(1) Уговорни орган додјељује уговор на основу једног од следећих критерија:

- а) економски најповољнија понуда или
- б) најнижа цијена.

(2) Уговорни орган дужан је у тендерској документацији разрадити критериј економски најповољније понуде на начин да дефинира и детаљно разради поткритерије за оцјену, у складу с природом и сврхом конкретног предмета набавке. Поткритерији могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок за извршење и сл., уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког поткритерија.

(3) Услови за квалификацију кандидата, односно понуђача из чл. 45. до 51. овог закона не могу бити поткритерији за оцјену понуда.

Из горе наведене законске одредбе јасно произлази да поткритерији код економски најповољније понуде могу бити само они елементи који се односе на извршење конкретне јавне набавке, а не и елементи који се односе на реализацију неких раније завршених уговора или обавеза.

Одређивањем у тендерској документацији да ће се, код оцјене економски најповољније понуде, као поткритерији цијенити ефикасност у рјешавању одштетних захтјева у 2022. години довела је до апсолутно битних повреда одредаба Закона јавним набавкама БиХ.

Дакле, ово уопће не може бити критерији приликом оцјене понуда јер представља показатељ квалитета раније извршених послова неког од понуђача, а што спада у увјете техничке и професионалне способности понуђача. Ажурност у исплати штета се односи на понуђача, а не понуду па је одређивање да ће се вредновати као критерији понуде у директној супротности са одредбама члана 64. став 3. ЗЈН БиХ.

Предметна одредба је императивне природе јер децидно говори да увјети за квалификацију не могу бити подкритерији за оцјену !

Закон о јавним набавкама БиХ (као што ће се видјети у наставку жалбе идентичан случај је и са земљама у окружењу) је направио разлику између одабира привредних субјеката и поступка оцјењивања понуда. Сходно томе истакнута је јасна разлика између критерија који се користе у фази одабира понуђача и критерија који се користе приликом оцјене понуда.

Жалитељ на ове околности указује на релевантну праксу :

Уред за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-2519-10/19 од 10.6.2021. године:

Према томе, одредбе чланка од 45. до 51. ЗЈН, односно особна способност, способност обављања професионалне дјелатности, економска и финансијска способност, опћи увјети за техничку и професионалну способност, а у свези са траженим увјетом у погледу ефикасности ликвидираних штета у 2018. г. представља очит примјер квалификације кандидата и понуђача, али исти не може бити подкритерији у оквиру економски најповољније понуде као критерија за додјелу уговора у конкретном поступку набаве јер све оно што се односи на квалификацију кандидата и понуђача НЕ МОЖЕ бити подкритерији. С тим у вези ово тијело утврђује да је жалба жалитеља основана.

Овакав став овог вијећа је заснован на наведеним чињеницама и стању списка, те на упуту Суда БиХ израженој у Пресуди број:С1 3 У 033973 19 У од 07.05.2021. године, којом је уважена тужба тужитеља, сада жалитеља и поништено оспорено рјешење овог тијела број: ЈН2-03-07-1-2519-7/19 од 31.10.2019. године, а којим је била одбијена жалба жалитеља, број: 89/19 од 27.09.2019. године.

Уред за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-452-7/19 од 04.04.2019. године:

Према томе критерији експедитивност у рјешавању захтјева о штетним догађајима на моторним возилима није прихватљив и одржив као критерији за додјелу уговора, који као такав не приказује квалитет у смислу чланка 64. Закона, с обзиром да је наведени увјет показатељ ажурности у рјешавању одштетних захтјева и он показује у којој су мјери понудитељи оспособљени да рјешавају пристигле одштетне захтјеве.

С обзиром на напријед наведено, ово тијело констатира да су начињене погрешке у припреми тендерске документације, које су довеле до неправилног поступања у смислу поистовјеђивања радње провјере квалификације понудитеља, с радњом додјеле бодова квалифицираним понудитељима.

Уред за разматрање жалби, број :ЈН2-03-07-728-7/19 од 16.05.2019.г :

Критерији за избор понудитеља примјењују се при оцјењивању активности у поступку јавне набаве јесу ли понудитељи квалифицирани и способни извршити уговор, док се критерији за одабир понуде примјењују при оцјењивању, која је понуда од оних које задовољавају постављене спецификације и захтјев, најбоља. С тога, све што се односи на понудитеља као господарског субјекта може бити критерији за додјелу уговора.

Према томе критерији ефикасност у рјешавању одштетних захтјева није прихватљив и одржив као критерији за додјелу уговора, који као такав не приказује квалитет у смислу чланка 64. Закона, с обзиром да је наведени увјет показатељ ажурности у рјешавању одштетних захтјева и он показује у којој су мјери понудитељи оспособљени да рјешавају пристигле одштетне захтјеве.

Уред за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-941-7/18 од 17.01.2019.г:

Стопа ефикасности у рјешавању и исплати одштетних захтјева у 2017. години, не односи се на предмет набавке већ на квалификационе услове понуђача, а што је овај орган потврдио и у свом ранијем рјешењу ЈН2-02-07-1-606-8/18 и Рјешењу ЈН2-02-07-1-285-8/17 у чијем се образложењу позива и на још сарије Рјешење овог органа у којем је овакав став

конзистентан.

Критеријуми за квалификацију се односе на понуђача, а критеријуми за вредновање се односе на предмет набавке (робе, радове, услуге). Критеријуми за квалификацију односе се на квалификованост понуђача да изврши уговор у складу са његовим предметом, а критеријуми за додјелу уговора везани су једино за карактеристике предмета набавке које нуди квалификован понуђача основу захтјева и спецификација које поставља уговорни орган за предмет уговора. С тим у вези жалбени навод је основан.

Уред за разматрање жалби, број: ЈН2-01-07-1-758-6/17 од 28.12.2017. године:

Који год подкритерији се одреди он се никако не може односити на понуђача као привредног субјекта. У том смислу је и дефинисано ставом 3. члана 64. ЗЈН да се квалификациони услови из члана 45-51 Закона не могу користити као подкритерији за додјелу уговора. Дакле све што се односи на понуђача као привредног субјекта не може бити подкритерији. Овај орган наглашава да прописано тендерском документацијом: "...Максималан број од 40 бодова ће се додијелити понуђачу који је у току претходне 2016 године за период од 01.01.2016. до 31.12.2016. године, или понуђачу који је регистрован у 2016. години за период од годину дана од дана регистрације(почетка рада), или понуђача који је основан у периоду краћем од годину дана од дана регистрациједо 31.10.2017. имао проценат исплаћених штета најмање 95%.." уговорни орган није оправдао смисао постављања подкритерија-економски најповољније понуде, те да се наведени подкритерији односи на процјену понуђача као правног субјекта.

Осим тога, жалитељ указује и на успоредну праксу из Р. Србије :

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, број: 4-0-818/2014 од 30.04.2014. године :

Наиме, закључак је да се за разлику од услова за учешће који се односе на самог понуђача, елементи критеријума односе на извршење конкретног уговора о јавној набавци, јер примена истих следи након што је утврђено да су испуњени услови за учешће понуђача..Такођер из самог назива дела ЗЈН којим су уређени критеријуми-Критеријуми за доделу уговора, може се закључити да се односе на само извршење конкретног уговора, односно да се кроз њихову примену обзир узимају коолности које указују на то какво ће бити извршење тог уговора, и какве ће то ефекте имати на наручиоца и обављање његове делатности, а све у смислу ефикасности и економичности као једног од начела јавних набавки.

Сходно наведеном, Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као основан из разлога што је ажурност у исплати штета управо показатељ квалитета у извршења раније закључених уговора, односно показатељ могућности осигуравача у исплати штета у одређеним роковима, али у претходном периоду по претходно закљученим уговорима осигурања, тј. Не односи се на извршење конкретног уговора у предметној јавној набавци.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, 4-00-1884/2013 од 16.12.2013. године :

Међутим, поред наведеног, а на основу анализе поменутих елемената који су набројани, као и осталих одредби ЗЈН-посебно оних које су цитиране у овом образложењу, може се закључити да наручилац за елементе критеријума економски најповољније понуде може одабрати само оне елементе који се односе на извршење конкретног уговора о јавној набавци и то тако да се не могу користити они елементи који се односе на реализацију неких других, раније закључених уговора које је извршавао понуђач, као ни остале околности које нису у вези са извршењем конкретног уговора о јавној набавци.

Дакле, Уред за разматрање жалби је у великом броју предмета већ јасно заузео став да се у тендерској документацији не може као критерији оцјене понуде вредновати оно што је критерији за оцјену понуђача. С друге стране, исправност једног оваквог става је потврдио и Суд БиХ.

Исто тако, на ово експлицитно указују и одредбе самог ЗЈН, а које је у претходном дијелу жалбених навода управо цитирао жалитељ.

С обзиром да је уговорни орган сачинио тендерску документацију супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, што представља апсолутно битну повреду поступка на коју Уред за разматрање жалби пази и по службеној дужности то се, у складу са одредбама члана 103. Закона о јавним набавкама, тендерска документација као и Одлука о избору која је донесена у једном оваквом незаконитом поступку треба поништити и наложити уговорном органу да у поновном поступку изради исту тако да у свему буде у складу са ЗЈН БиХ.

Посебно напомињемо да је одредбама члана 104. ЗЈН БиХ прописано да УРЖ по службеној дужности пази на апсолутно битне повреде из члана 103. став 1. ЗЈН БиХ.

II /ТРОШКОВИ ПОСТУПКА /

Жалитељ подноси захтјев за поврат новчаних средстава који се односи на уплаћену накнаду за покретање жалбеног поступка, а који износ ће се уплатити по позиву Уреда за разматрање жалби и достављања инструкција за уплату.

Жалитељ сходно одредбама члана 18. став 6. и 12. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката Ф БиХ и члана 1. Закона о измјени и допуни закона о адвокатури Ф БИХ подноси захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка у укупном износу од 280,80 КМ, а који се састоје од састава ове жалбе у износу од 240,00 КМ увећано за износ од 17% на име ПДВ-а.

Имајући у виду све напријед наведено жалитељ предлаже да уговорни орган или Уред за разматрање жалби изврши анализу сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези као и жалбене наводе те донесе одлуку како је предложено овом жалбом.

Попис трошкова

Впс за жалбу: 140.000,00 КМ

Накнада за састављање жалба по адвокату са ПДВ 280,80 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Судска полиција у Федерацији Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уговорни орган), покренула је поступак јавне набавке услуга, осигурања од несреће упосленика Судске полиције који се проводи методом „отворени поступак“, доношењем Одлуке директора Судске полиције, број Сп-02- 02/1-2867/23 од 13.11.2023. године, Обавјештења о набавци на порталу јавних набавки БиХ, број и датум везе, а у складу са Тендерском документацијом, број Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године, измјеном Тендерске документације у поступку набавке предметних услуга, број Сп-01-2867-7-1/23 од 22.12.2023. године (у даљем тексту: Тендерска документација) која је сачињена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) (у даљем тексту: Закон о јавним набавкама).

У предметном поступку набавке у предвиђеном року достављене су укупно три понуде сљедећих понуђача: „АДРИАТИЦ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, „АСА ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево и „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, а што је констатовано у Записнику о запримању понуда, број: Сп-01-2867-12/23 од 20.12.2023. године.

Комисија за јавне набавке, именована од директора Судске полиције, рјешењем број: Сп-01-01- 612/23 од 07.03.2023. године (у даљем тексту: Комисија за јавне набавке) извршила је преглед и оцјену пристиглих понуда, те констатовала да су за уговорни орган квалификоване и прихватљиве три понуде, сљедећих понуђача: „АДРИАТИЦ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, „АСА ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево и „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, што је констатовано у Записнику о прегледу и понуда, број: Сп-01-11-4-2867-18/23 од 15.01.2024. године.

Након извршеног прегледа и оцјене понуда Комисија за јавне набавке доставила је директору Судске полиције препоруку за одабир најповољнијег понуђача, број: Сп-01-11-4-2867-19/23 од 15.01.2024. године, на основу које је исти донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга осигурања од несреће упосленика Судске полиције, број: Сп-01-11-1-2867-21/23 од 16.01.2024. године, а којом је као најповољнији понуђач одабран „АСА ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, као понуђач са економски најповољнијом понудом, након чега је понуђачима у предметном поступку набавке дана 16.01.2024. године путем електронске поште достављено Обавјештење о резултатима поступка, број: Сп-01-11-4-2867-22/23 од 16.01.2024. године у чијем прилогу је достављена напријед наведена одлука о избору најповољнијег понуђача и записник о прегледу и оцјени понуда, број: Сп-01-11-4-2867-18/23 од 15.01.2024. године.

Дана 22.01.2024. године Судској полицији је путем редовне поште, од стране „АДРИАТИЦ ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. Сарајево, заступан по адвокатима из Адвокатског друштва МАРТИНОВИЋ & ПАРТНЕРИ, ПИСАРНИЦА САРАЈЕВО (у даљем тексту: жалитељ), достављена жалба на Тендерску документацију и одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11/24 од 17.01.2024. године.

Увидом у меритум жалбе, Уговорни орган је утврдио да се предметна жалба подноси ради „Поништења Тендерске документације“, док је из уводних одредби жалбених навода

евидентно да се иста подноси против Тендерске документације број Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача број Сп-01-11-1-2867-21/23 од 16.01.2024. године.

Жалитељ у својим жалбеним наводима предлаже да уговорни орган поништи Тендерску документацију број Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године и одлуку о избору најповољнијег понуђача број Сп-01-11-1-2867-21/23 од 16.01.2024. године, из разлога јер је „предметни поступак проведен уз апсолутну битне повреде одредби ЗЈН БиХ које су довеле до нарушавања темељних начела и незаконите додјеле предметне јавне набавке, из којег разлога се исти мора поништити у цијелости“, конкретно наводећи одредбе чл. 64 и 103 ЗЈН БиХ као и одредбу тачке 4.9. Тендерске документације из којих по наводима жалитеља јасно произлази да поткритерија код економски најповољније понуде могу бити само они елементи који се односе на извршење конкретне јавне набавке, а не и елементи који се односе на реализацију неких раније завршених уговора или обавеза.

У својој жалби жалитељ наводи да је Уговорни орган у складу са одредбама члана 64. ЗЈН БиХ дужан у Тендерској документацији разрадити критерији економски најповољније понуде на начин да дефинира и детаљно разради подкритерији за оцјену уз обавезу да се у Тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког од поткритерија.

Такођер жалитељ наводи да је одређивањем у Тендерској документацији код оцјене економски најповољније понуде, као поткритерија цијењена ефикасност у рјешавању одштетних захтјева у 2022. години доводи до апсолутно битних повреда одредби ЗЈН БиХ, што уопће не може бити критерији приликом оцјене понуда јер представља показатељ квалитета раније извршених послова неког од понуђача а што према истима спада у увјете техничке и професионалне способности понуђача, што је у директној супротности са одредбама члана 64. став (3) ЗЈН БиХ.

Уговорни орган је одмах по пријему жалбе жалитеља број 11/24 од 17.01.2024. године изјављену на Тендерску документацију и одлуку о избору најповољнијег понуђача, поступила у складу са чланом 110. став (2) Закона о јавним набавкама Закон о јавним набавкама, на начин да је путем портала јавних набавки као и актом број Сп-02-02/1-11-4-2867-24/23 од 23.01.2024. године, обавијестила све учеснике односно потенцијалне понуђаче о изјављеној жалби и одгођеном поступку предметне набавке.

Изјашњење Уговорног органа на жалбу и жалбени навод

Након увида у жалбу Уговорни орган је донио одлуку да се са циљем правилне примјене одредби Закона о јавним набавкама жалба жалитеља прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ, а из следећих разлога:

Како је то и напријед изнесено, евидентно је да се ради о неуредној жалби из разлога што из садржине исте произилази приједлог за поништење Тендерске документације, као и поништење одлуке о додјели уговора.

Наиме, како се то може видјети из меритума жалбе, жалбени наводи се у цијелости односе на тендерску документацију а не на одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку

набавке предметних услуга, из којег разлога би се могло закључити да се ради о неблагоприятној жалби, обзиром да је жалитељ пропустио исту доставити у року који је прописан одредбом члана 101. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама.

Како се може видјети из претходни фаза поступка јавне набавке, жалитељ је дана 22.12.2023. године у 08,19 сати са портала јавних набавки преузео Тендерску документацију, док је дана 26.12.2024. године у 09,02 сати са портала јавних набавки преузео измјену Тендерску документацију која се односи на набавку услуга, осигурања од несреће упосленика, а што је видљиво из Извјештаја о преузимању тендерске документације од стране понуђача који је креиран дана 10.01.2024. године у 15:11 сати.

Поред напријед наведеног, имајући у виду да је из садржине, односно уводног дијела жалбе евидентно и побијање одлуке о избору најповољнијег понуђача због битних повреда одредби Закона о јавним набавкама које су довеле до нарушавања темељних начела и незаконите додјеле предметне јавне набавке, Уговорни орган додатно указује на сљедеће чињенице:

- Да се критерији за додјелу уговора утврђује у одредбама Тендерске документације, што је у смислу одредбе члана 53. став (3) тачка ј) Закона о јавним набавкама Уговорни орган учинио, истовремено поштујући принципе прописане одредбом става (5) истог члана Закона о јавним набавкама;

- Да је по оцјени Уговорног органа, у побијаној Тендерској документацији Уговорни орган поступио у складу са одредбом члана 64. став (2) Закона о јавним набавкама, односно да је у Тендерској документацији адекватно дефинисао и детаљно разрадио критерије и подкритерије за оцјену понуда у складу са природом и сврхом конкретног предмета набавке, из разлога што из предметне законске одредбе произилази могућност да неки од подкритерија буде „рок испоруке или рок за извршење“, што је у конкретном случају, а уважавајући ранија негативна искуства, од значаја за Уговорни орган и provedбу уговора, обзиром да се истим осигурава да запослени у што краћем року наплате штету по основу осигуране суме.

Дакле, имајући у виду напријед изнесено те чињеницу да је у погледу жалбе на Тендерску документацију жалитељ поступио супротно прописаној процедури, а да је одредбом члана 101. став (7) Закона о јавним набавкама прописано „жалитељ који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка“, као и да у жалби нису изнесени било какви наводи на основу којих би се утврдило да је Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена супротно одредбама Закона о јавним набавкама, предлажемо да Уред за разматрање жалби донесе одлуку којом ће се предметна жалба у дијелу који се односи на Тендерску документацију одбацити као неблагоприятна или недопуштена у овој фази поступка, а у дијелу који се односи на Одлуку о избору најповољнијег понуђача као неоснована.

Молимо УРЖ да одлуку о предметној жалби донесе у што крећем року, како би благовремено закључили уговор о осигурању од несреће упосленика Судске полиције.

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-265-4/24 од 29.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Аса централ осигурање д.д. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-265-5/24 од 29.01.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац оспорава тендерску документацију и Одлуку о избору најповољнијег понуђача наводећи да је предметни поступак проведен уз апсолутно битне повреде одредаба ЗЈН БиХ које су довеле до нарушавања темељних начела и незаконите додјеле предметне јавне набавке, да из ових разлога предметни поступак се мора поништити у цијелости, складу са одредбама члана 103. ЗЈН БИХ.

Жалилац наводи да је одредбама тачке 4.9. Тендерске документације уговорни орган наводи да је критерији за додјелу уговора економски најповољнија понуда, док се само вредновање понуда врши кроз слиједеће критерије:

- цијена 80%
- стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева у 2022. години -20%

Жалилац наводи да одређивањем у тендерској документацији да ће се, код оцјене економски најповољније понуде, као поткритерији цијенити ефикасност у рјешавању одштетних захтјева у 2022. години довела је до апсолутно битних повреда одредаба Закона јавним набавкама БиХ, да не може бити критерији приликом оцјене понуда јер представља показатељ квалитета раније извршених послова неког од понуђача, а што спада у увјете

техничке и професионалне способности понуђача, да се ажурност у исплати штета се односи на понуђача, а не понуду па је одређивање да ће се вредновати као критерији понуде у директној супротности са одредбама члана 64. став 3. ЗЈН БиХ, да је предметна одредба императивне природе јер децидно говори да увјети за квалификацију не могу бити подкритерији за оцјену, те указује на праксу овог органа у рјешењима број: ЈН2-03-07-1-2519-10/19 од 10.6.2021. године, број: ЈН2-03-07-1-452-7/19 од 04.04.2019. године, број: ЈН2-03-07-728-7/19 од 16.05.2019.г, број: ЈН2-03-07-1-941-7/18 од 17.01.2019.г, број: ЈН2-01-07-1-758-6/17 од 28.12.2017. године, као и на успоредну праксу из Р. Србије, Републичке комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, број: 4-0-818/2014 од 30.04.2014. године и 4-00-1884/2013 од 16.12.2013. године.

Жалилац на крају наводи да с обзиром да је уговорни орган сачинио тендерску документацију супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, што представља апсолутно битну повреду поступка на коју Уред за разматрање жалби пази и по службеној дужности то се, у складу са одредбама члана 103. Закона о јавним набавкама, тендерска документација као и Одлука о избору која је донесена у једном оваквом незаконитом поступку треба поништити и наложити уговорном органу да у поновном поступку изradi исту тако да у свему буде у складу са ЗЈН БиХ, те напомиње да је одредбама члана 104. ЗЈН БиХ прописано да УРЖ по службеној дужности пази на апсолутно битне повреде из члана 103. став 1. ЗЈН БиХ.

Чланом 101. ЗЈН прописани су рокови за изјављивање жалбе уговорном органу како слиједи:

„(1) Жалба се изјављује:

- а) у року од десет дана од дана објаве обавјештења у односу на податке из обавјештења о набавци, односно у року од десет дана од дана преузимања тендерске документације на садржај тендерске документације;
- б) у року од десет дана од дана објаве измјене и/или допуне тендерске документације у односу на садржај измјене и/или допуне тендерске документације;
- с) у року од пет дана по пријему записника о отварању понуда, у односу на радње, поступања, нечињења или пропуштања у поступку отварања понуда;
- д) у року од десет дана од пријема одлуке о квалификованости кандидата или одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка;
- е) у року од десет дана од дана када је уговорни орган требао донијети одлуку из поступка, а пропустио је да је донесе.

(2) Жалба се изјављује најкасније 30 дана по сазнању да је уговор закључен безведеног поступка јавне набавке у супротности с овим законом, а најкасније у року од једне године од дана закључења уговора у том поступку.

(3) У случају додјеле уговора на основу оквирног споразума из члана 32. став (5) тачка б) овог закона или у оквиру динамичког система куповине из члана 123. овог закона, жалба

се изјављује у року од десет дана након што уговорни орган обавјести понуђаче да је уговор на основу оквирног споразума или динамичког система куповине закључен у односу на поступак додјеле уговора у склопу оквирног споразума или динамичког система куповине.

(4) У случају преговарачког поступка без објаве обавјештења и поступка додјеле уговора о набавци услуга из Анекса II., жалба се изјављује најкасније:

- а) 10 дана од дана објаве добровољног *ex ante* обавјештења о транспарентности, ако је ово обавјештење објављено;
- б) 30 дана од дана објаве обавјештења о додјели уговора, ако добровољно *ex ante* обавјештење о транспарентности није објављено.

(5) У поступку набавке који се проводи путем конкурентског захтјева жалба се изјављује у року од пет дана од:

- а) преузимања конкурентског захтјева;
- б) пријема записника о отварању понуда;
- с) пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или пријема одлуке о поништењу поступка набавке.

(6) У поступку директног споразума жалба није допуштена.

(7) Жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама ст. (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.“

С тим у вези, овај орган је увидом у спис предмета неспорно закључио да жалилац у конкретном поступку јавне набавке није изјављивао жалбу уговорном органу којим би оспоравао тендерску документацију (што није спорно између странака у поступку правне заштите), већ то чини предметном жалбом у којој наводи да исту изјављује на Тендерску документацију број: Сп-01-2867-7/23 од 18.12.2023. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године, те је из садржаја жалбе неспорно да се жалбени наводи жалиоца односе искључиво на тендерску документацију и захтјева од овог органа да поништи претходни поступак због апсолутно битних повреда поступка 103. ЗЈН.

Наиме, из предметног списка произилази да је жалилац прихвативши све захтјеве и услове из тендерске документације доставио понуду која је оцијењена као прихватљива и као такав учествовао у поступку јавне набавке, те с обзиром да је жалилац пропустио изјавити жалбу према одредби члана 101. став (1) тачка а) и б) ЗЈН, исти је у складу са одредбама члана 101. став (7) ЗЈН изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка, односно исти је изгубио право да у фази након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: Сп-01-11-4-2867-21/23 од 16.01.2024. године, тражи испитивање законитости тендерске документације јер је својим пасивним понашањем

довео до тога да је пропустио изјавити жалбу на тендерску документацију у законом прописаном року **најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације на садржај тендерске документације или најкасније у року од десет дана од дана објаве измјене и/или допуне тендерске документације у односу на садржај измјене и/или допуне тендерске документације.**

Такође, позивање жалиоца на праксу овог органа у рјешењима број: ЈН2-03-07-1-2519-10/19 од 10.6.2021. године, број: ЈН2-03-07-1-452-7/19 од 04.04.2019. године, број: ЈН2-03-07-728-7/19 од 16.05.2019.г, број: ЈН2-03-07-1-941-7/18 од 17.01.2019.г, број: ЈН2-01-07-1-758-6/17 од 28.12.2017. године, није примјенљиво у предметном поступку јавне набавке, јер се не ради и истом правном и чињеничном стању, с обзиром на чињеницу да су жалбе у наведеним рјешењима изјављиване на одредбе тендерске документације, односно у наведеним предметима нису доношене одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује да је жалба **неоснована**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе у складу са чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хацимеровић

Доставити:

- Адриатиц осигурање д.д. Сарајево, по пуномоћнику Фаруку Хаџићу, адвокату из АД Мартиновић & партнери, писарница Сарајево
- Судска полиција Федерације БиХ
- Аса централ осигурање д.д. Сарајево
- Евиденција
- а/а